

KEGANASAN ANTARABANGSA: SUATU TINJAUAN AWAL

Kassim b. Thukiman

m-kassim@utm.my

Prof. Madya Dr. Durrishah bt. Idrus

m-durrishah@utm.my

Jabatan Pembangunan Sumber Manusia

Abstrak

Artikel ini cuba menyorot isu keganasan antarabangsa yang semakin meruncing hari ini. Tinjauan awal ini mengupas kedudukan Amerika Syarikat sebagai satu-satunya kuasa dunia yang paling berpengaruh yang bertindak balas secara agresif dan militer terutama selepas peristiwa 11 September. Strategi Amerika Syarikat di seluruh dunia termasuk di Asia Tenggara tidak berjaya memperbaiki suasana tidak tenteram di negara serta rantau terbabit. Ketiadaan kuasa pengimbang, serta kegagalan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu menunjukkan bahawa isu keganasan antarabangsa mungkin tidak akan berakhir.

PENGENALAN

Keruntuhan Soviet Union dan perpecahan Eropah Timur sebagai kuasa paksi komunisme serta kebangkaman kepimpinan Asia Barat dan dunia Islam mulai tahun 1991, telah menobatkan Amerika Syarikat sama ada secara langsung atau tidak langsung, sebagai sebuah kuasa besar dunia yang tunggal. Fenomena ini ditambahkan lagi dengan proses pensejagatan dalam bidang demokrasi liberal dan perdagangan bebas. Faktor keseimbangan kuasa yang selama ini melingkungi era Perang Dingin telah mengalami kemusnahan. Justeru itu, berakhirnya Perang Dingin telah menandakan sejarah permusuhan antara dua kuasa besar telah berakhir. (Francis Fukuyama, 1992) Pada masa kini, Amerika Syarikat sedang menandai hegemoni dunia dalam segala bidang terutamanya dalam bidang politik, ekonomi, kebudayaan, sosial dan ketenteraan.

Dalam perspektif sejarah, aspek yang selalu diketengahkan ialah sejarah sering berulang. Dalam konteks ini, proses penguasaan, pendominasian dan pensejagatan adalah merupakan suatu kesinambungan daripada proses kolonialisme dan imperialisme yang telah berlaku sejak sekian lama khususnya ke atas Negara-negara Dunia Ketiga. (Panikkar, K.M., 1993) Namun begitu, segala macam bentuk pendominasian yang baru ini muncul dalam bentuk yang lebih strategik sifatnya. Sekiranya kita tidak menyoroti aspek ini, kemungkinan besar kita akan beranggapan bahawa dunia antarabangsa pada masa kini sedang dalam proses 'pentamadunan' yang diusahakan oleh pihak barat adalah merupakan sesuatu yang betul dan baik. Dalam hal yang berkaitan, kepimpinan Negara-negara Dunia Ketiga harus menyedari dan memahami isu ini agar pihak barat tidak secara sewenang-wenangnya menggunakan apa sahaja instrumen dan mekanisme untuk menjajah semula. Kini mereka sedang menggunakan pelbagai idea dan helah termasuklah liberalisasi perdagangan, hak asasi manusia, kebebasan akhbar dan yang terakhir isu pengganas antarabangsa. Kalaulah fenomena ini terus berlaku, masyarakat di seluruh dunia terus dibelenggu daripada mempunyai pemikiran dan jiwa merdeka. Peristiwa-peristiwa yang berlaku di benua Afrika misalnya, cukup menggambarkan kepada kita bagaimana pihak Barat terus

memperhambakan mereka sehinggakan kehidupan masyarakatnya terus berada dalam kesengsaraan, kedaifan dan kemelaratan.

Kalau ditelusuri secara lebih mendalam, isu keganasan bukanlah suatu fenomena yang baru dalam masyarakat. Dalam perspektif sejarah, kebanyakan pengkaji menggunakan istilah 'kekerasan' yang menggambarkan fenomena yang tidak stabil dalam kehidupan sesebuah masyarakat dan negara yang boleh disaksikan sepanjang zaman (Qasim Ahmad, 1993). Dalam sejarah, peristiwa berunsur kekerasan yang amat kerap direkodkan ialah peperangan, penaklukan, rampasan kuasa dan sebagainya. Justeru itu, sebagai pengkaji, kita harus menyelidiki sedalam-dalamnya tentang berlakunya sesuatu peristiwa dan sebab-musababnya secara menyeluruh. Berdasarkan kombinasi fakta-fakta yang dikumpulkan dan diinterprestasi, barulah kita boleh mentafsirkan sesuatu fenomena.

Sekiranya kita gagal berbuat demikian, kita akan mengulang kesilapan yang sama. Secara wewenang kita akan mengatakan bahawa Tok Janggut, sebagai contoh, telah mati dibunuh kerana 'menderhaka' kepada penjajah British. Sebaliknya, kita ditafsirkan mengikut kacamata objektif, rasional dan nasional, kematian beliau adalah merupakan suatu manifestasi kebencian penduduk tempatan terhadap kehadiran penjajah dan dasar kolonial British di negara ini. Sebab itulah, beliau ditokohkan sebagai pejuang negara dan bukannya sebagai pengkhianat bangsa atau penganas. Sebab itulah gerakan memerangi penjajah di negara ini yang bermula di Melaka sejak tahun 1511 dan berakhir pada tahun 1957 adalah merupakan suatu perjuangan untuk membebaskan negara ini dari sebarang tindakan kolonialisme dan imperialisme (Abdullah Zakaria Ghazali, 1982; Buyong Adil, 1983; Abdul Rahman Haji Abdullah, 1994).

ISU KEGANASAN ANTARABANGSA

Perspektif sejarah mempunyai kesinambungan sehingga masa kini. Oleh yang demikian, dalam perspektif semasa, kita juga dituntut untuk membuat penelitian secara mendalam dan objektif mengenai isu keganasan antarabangsa. Beberapa persoalan utama perlu dipecahkan pokok utama permasalahannya. Antaranya ialah mengapakah pihak yang cuba menjajah semula negara-negara tertentu tidak dianggap sebagai negara penganas. Mengapa konflik terus berlaku sehingga mewujudkan peperangan yang tiada kesudahan. Mengapa pula negara-negara yang berkenaan terus dipuja, disanjung dan diidolakan oleh masyarakat antarabangsa sebagai negara yang menyumbang kepada pembentukan tamadun baru dunia atau New World Order. Mengapa pula hanya elemen-elemen yang dikaitkan dengan Islam sahaja yang dianggap penganas. Bagaimana pula dengan rejim zionis Israel dan pelampau Serbia. Kesemua persoalan ini harus dijawab dengan fikiran terbuka, berlapang dada dan mempunyai kewarasan yang mendalam agar segala yang terbelit mengenai keganasan dapat dirungkaikan dengan dengan sebaik-baiknya.

Dalam konteks yang lain, isu keganasan antarabangsa adalah merupakan suatu perkara yang dikaitkan dengan pemikiran 'the clash of civilization' atau pertembungan budaya yang digagaskan oleh Samuel Huntington, yang kini dalam proses penterjemahan dan perlaksanaan di seluruh dunia. Pada hemat penulis, selepas keruntuhan ideologi komunisme dan kemusnahan Soviet Union dan Eropah Timur pada tahun 1991, Islam pula menjadi sasaran Barat, yang menjadi tumpuan dunia sejak sekian lama. Teori Domino yang dipelopori oleh kuasa-kuasa besar kini dalam proses pembikinan yang realistik. Islam menjadi suatu 'ideologi' yang perlu ditangani

dan dibanteras untuk membolehkan Amerika Syarikat dinobatkan sebagai kuasa besar yang tunggal secara mutlak. Perkaitan isu ini dengan ketamadunan tidak boleh dikesampingkan. Di negara-negara barat, proses modenisasi dalam kehidupan masyarakat sering didewa-dewakan sebagai pencapaian tamadun tertinggi. Hakikatnya mereka telah menjauhkan dan meninggalkan kepercayaan beragama dalam kehidupan masyarakatnya. Sebaliknya, kehidupan masyarakat Islam pula mengukuhkan konsep ad-din, yang mengintegrasikan antara kehidupan insaniah duniawi dengan aspek ketuhanan. Pertembungan budaya inilah yang menyebabkan pihak barat terus berusaha memecahbelahkan perpaduan di kalangan umat dan negara Islam. Mereka mengambil peluang daripada peristiwa 11 September 2001, bagi membolehkan gerombolan sekutu barat yang diketuai oleh Amerika Syarikat melaksanakan dasar unipolar dan tindakan unilateral untuk memusnahkan dan menghancurkan apa sahaja elemen yang dikaitkan dengan institusi, umat dan negara Islam.

Pada masa kini, dunia antarabangsa kelihatan menumpukan secara mutlak apa sahaja dasar diputuskan oleh kepimpinan Rumah Putih dan Pentagon, dengan sokongan kuat London. Dalam persidangan Kongres Amerika Syarikat pada 11 September 1990, Presiden George H. Bush telah menjelaskan secara objektif tentang pembentukan dan kewujudan tata baru dunia yang bebas daripada ancaman keganasan, kuat mempertahankan keadilan dan lebih menjamin kepada kewujudan keamanan dunia. Ia juga merupakan suatu era yang mana negara-negara di dunia, Timur dan Barat, Utara dan Selatan, akan mengecapi kebahagiaan hidup dan harmoni. Menurutnya lagi, dunia baru hari ini sedang bergelut dengan penghidupan baru, satu dunia yang mana negara-negara mengenalpasti tanggungjawab bersama untuk memupuk kebebasan dan keadilan serta negara yang kuat menghormati hak-hak negara yang lemah (Mohd. Azizuddin, 2003). Jika merujuk pernyataan tersebut, memang semua pihak di dunia amat mengalu-alukannya atas dasar keamanan, keharmonian dan kemakmuran. Bukankah ini juga merupakan suatu tuntutan dan keperluan untuk memenuhi cita-cita dan falsafah globalisasi (Mittleman, 1997). Namun begitu, ianya merupakan utopia dan retorika semata-mata. Pembentukan dunia unipolar dan tindakan unilateral masa kini membolehkan Amerika Syarikat bertindak bermaharajalela tanpa sebarang kawalan. Negara-negara yang tidak bersekutu dengannya, dengan begitu mudah dilabelkan sebagai negara paksi kejahatan yang menyokong keganasan.

Isu keganasan antarabangsa begitu banyak dibincangkan khususnya selepas berlakunya peristiwa pengeboman ke atas bangunan berkembar Pusat Dagangan Dunia di Manhattan, New York pada 11 September 2001. Mulai saat itu, isu keganasan tersebut dan siri-siri yang lain dihubungkan dengan Islam semata-mata. Semua elemen yang dikaitkan dengan Islam ditanggap secara negatif terutamanya di negara-negara Barat. Keadaan ini telah merubah wajah politik antarabangsa apabila pihak Barat yang diketuai oleh Amerika Syarikat melancarkan dasar agresif terhadap negara-negara dan pertubuhan Islam yang dikaitkan dengan jenama penganas untuk menghalalkan cara dan tindakannya. Justeru itu, adalah wajar untuk kita mentakrifkan semula konsep 'penganas dan keganasan', dalam konteks hubungan antarabangsa. Dr. Mahathir Mohamad pernah mencadangkan agar mentakrifkan semula istilah 'terrorism' secara universal yang sepatutnya diformulakan secara tersusun dan dapat diterima oleh semua pihak. Beliau juga mencadangkan agar isu-isu keganasan tidak harus dihubungkan dengan mana-mana agama, bangsa dan fahaman politik. Tegasnya mengaitkan Islam dengan penganas adalah merupakan sesuatu yang 'completely unjustified'. Pendekatan ini penting untuk melandasi premis perbincangan

secara intelektual dan penuh keseimbangan. Kalau takrifan tersebut terus dibiarkan untuk pihak Barat mendefinisikannya, tentulah ia bersifat berat sebelah dan wujud ketidakadilan. Sebenarnya, aktiviti pengganas tidak hanya terhad ke atas negara-negara Islam, tetapi sejarah juga menunjukkan dan membuktikan fenomena tersebut pernah berlaku di bumi Amerika Syarikat, Amerika Selatan, Asia Timur dan benua Eropah.

Dalam menangani isu keganasan antarabangsa, Amerika Syarikat semacam kehilangan punca dan ketiadaan pemikiran rasional untuk melihat semula atau merenung kedalam apakah punca-punca yang sedemikian boleh berlakunya keganasan. Daya keintelektualan mereka yang selama ini disanjung oleh masyarakat antarabangsa terpadam secara tiba-tiba. Mereka bertindak di luar pemikiran yang rasional. Kecanggihan teknologi yang mereka miliki hanya digunakan untuk menindas golongan yang lemah. Tanpa penyelidikan dan penelitian yang lebih mendalam, mereka terus menuduh bahawa Osama bin Laden adalah ketua pengganas yang bertanggungjawab ke atas peristiwa pengeboman ke atas kotaraya New York. Mereka terus mengaitkan kejadian tersebut dengan rangkaian pertubuhan Al-Qaeda yang anti-Amerika Syarikat. Kerajaan Afghanistan yang dipimpin oleh kumpulan Taliban pula telah menjadi sasaran mereka. Tindakan gopoh seumpama ini bukan pertama kali dilakukan oleh Amerika Syarikat. Ketika berlakunya peristiwa pengeboman bangunan perdagangan di Oklahoma, ia terus dikaitkan dengan elemen Islam, sedangkan penyiasatan membuktikan bahawa rakyat merekalah yang melakukannya.

AMERIKA SYARIKAT SEBAGAI KUASA DUNIA

Selepas tragedi 11 September 2001, Amerika Syarikat mula menjalankan dasar luar yang lebih agresif dengan menggunakan pendekatan ketenteraan. Pada tahun 2002, pasukan tentera Bersekutu yang diketuai oleh Amerika Syarikat telah menyerang dan menjajah Afghanistan dan akhirnya berjaya menumbangkan kerajaan Islam Afghanistan. Untuk menghalalkan segala tindakannya, kerajaan Afghanistan didakwa mempunyai hubungan rapat dengan pertubuhan al-Qaeda. Kerajaan Afghanistan juga dituduh telah melanggar hak asasi manusia berkaitan dengan hak-hak wanita dan kebebasan agama yang berkaitan dengan runtuhnya patung-patung penganut Buddha. Pada masa kini, negara tersebut ditadbir oleh pemimpin boneka yang ditaja oleh pihak Barat iaitu Hamid Karzai. Nama Osama bin Laden yang selama ini menjadi topik dan fokus utama tenggelam begitu sahaja sesudah kejatuhan Afghanistan. Osama hanya menjadi alat untuk menghalalkan tindakan penjajahan Amerika Syarikat di Afghanistan. Fenomena ini memang mudah untuk dianalisis bahawa pihak Barat memang tidak senang dan selesa sekiranya pembentukan kerajaan sesebuah negara dikaitkan dengan pemerintahan Islam. Pada masa yang sama, Washington juga ingin menunjukkan kepada Moscow secara sinis bahawa mereka boleh mengalahkan Afghanistan yang diterajui oleh kepimpinan mujahidin Islam.

Pada masa kini, rakyat Afghanistan telah mulai sedar betapa mereka perlu bersatu memerangi penjajahan barat. Segala janji yang ditaburkan untuk memperbaiki pembangunan ekonomi dan sosial rakyat Afghanistan tidak menjadi kenyataan. Kehidupan majoriti rakyatnya masih berada dalam kedaifan dan kesusahan, terutamanya yang tinggal di khemah-khemah pelarian. Apa yang lebih diutamakan ialah rejim pemerintahan yang baru yang disokong oleh Barat, terus memerangi kumpulan Taliban dan kumpulan mujahidin yang lain. Keadaan ini diburukkan lagi

dengan penangkapan Khalid Shaikh Mohammed, pemimpin ketiga terpenting dalam pertubuhan Al-Qaeda, di Rawalpindi pada bulan Mac 2003. Mohammed dilaporkan telah menyediakan segala maklumat perisikan kepada Amerika Syarikat untuk membanteras gerakan militan di Afghanistan. Keadaan ini menjadi lebih mudah apabila Presiden Pakistan Pervez Musharraf menyokong tindakan ketenteraan Amerika Syarikat di Afghanistan (FEER, 11 September 2003).

Suatu persoalan yang perlu diketengahkan untuk difikirkan, mengapakah Amerika Syarikat yang mencerooboh dan menjahaj beberapa buah negara termasuklah Nicaragua, Somalia, Sudan, Kuwait, Libya, Vietnam, Iran dan Iraq tidak dianggap pengganas antarabangsa. Mengapa pula organisasi antarabangsa yang utama seperti Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) hanya mampu berdiam diri dengan tidak membuat sebarang tindakan yang konkrit dan komprehensif untuk menyekat tindakan ganas Israel ke atas umat Islam Palestin sejak sekian lama. Malah hampir setiap jam, akan ada nyawa orang Islam di Palestin yang terkorban. Pembunuhan beramai-ramai di Sabra dan Shatila (Mingguan Malaysia, 14 September 2003) dan di Bosnia-Herzegovina tidak sedikitpun mengusik jiwa dan sifat kemanusiaan di kalangan masyarakat antarabangsa. Agensi PBB seperti Suruhanjaya Mengenai Orang Pelarian (UNHCR) semacam membiarkan apa sahaja tindak tanduk Israel yang menzalimi dan membunuh orang-orang Palestin di kem-kem pelarian. Begitu juga dengan tindakan Pertubuhan Perjanjian Atlantik Utara (NATO) melalui pasukan SFOR yang campurtangan di Bosnia-Herzegovina semata-mata untuk mengurangkan penglibatan pasukan tentera dari negara-negara Islam. Sementara itu, kekejaman dan kezaliman pemimpin dan tentera Serbia hanya dipendamkan oleh Butrous-Butrous Ghali yang ketika itu menjawat jawatan sebagai Setiausaha Agung PBB. Sehingga kini, Mahkamah Keadilan Antarabangsa yang berpusat di The Hague masih gagal untuk membicarakan dan menghukum penjenayah-penjenayah perang di Balkan.

Suatu perkara yang agak aneh ialah kematian bagi setiap rakyat Palestin akan membawa pengaruh yang semakin besar terhadap kepimpinan Ariel Sharon. Beliau juga menganggap Yasser Arafat sebagai 'musuh utama' Israel. Justeru itu, beliau berusaha dengan sokongan Amerika Syarikat untuk menghapuskan atau mengusirnya dari bumi Palestin. Perlantikan Mahmud Abbas sebagai Perdana Menteri Palestin, yang bertujuan untuk mengurangkan pengaruh Presiden Yasser Arafat, juga masih tidak mampu membendung gerakan intifadah ke atas rejim Israel. Kini jawatan Perdana Menteri telah diambilalih oleh Ahmad Qorei, Speaker Parlimen PLA. Persoalan utama ialah mampukah Ahmad Qorei meredakan pergerakan intifadah terhadap rejim zionis Israel? Masyarakat dunia terus membiarkan pembinaan tembok keselamatan yang sedang dilakukan oleh Israel. Secara terang-terangan, pasukan tentera Israel membunuh penduduk awam Palestin walaupun perjanjian damai ditandatangani di merata dunia. Oleh yang demikian, sewajarnya pihak Barat khususnya Amerika Syarikat tidak boleh mempersalahkan tindakan kumpulan jihad Islam, Hamas dan Hizbullah untuk bertindakbalas terhadap dasar militan Israel. Pada hemat penulis, adalah sesuatu yang tidak adil melabelkan organisasi mereka sebagai pengganas. Pemimpin utama Hamas Sheikh Ahmad Yassin yang berpangkalan di Bandaraya Gaza pernah menyimpulkan bahawa peperangan dan pencerobohan yang dilakukan oleh Amerika Syarikat adalah suatu tindakan berterusan untuk memusuhi negara-negara dan umat Islam (Time, 24 Mac 2003).

Dalam hal yang berkaitan, Persidangan Negara-negara Islam (OIC) telah membuat satu ketetapan sebagai suatu tindakbalas kepada dasar Amerika Syarikat dan Israel. Persidangan Menteri-menteri Luar OIC di Kuala Lumpur pada 3 April 2002 telah mengeluarkan suatu perisytiharan bersama bahawa rejim zionis Israel sebagai

negara penganas (Massa, 6-12 April 2002). Kalau merujuk kepada usul kutukan, memang terlalu banyak telah dikeluarkan oleh OIC, NAM, PBB dan sebagainya terhadap dasar agresif ketenteraan Washington dan Tel Aviv. Hakikatnya, rakyat dan negara Israel tidak akan mati kerana kutukan antarabangsa. Apa yang lebih penting ialah masyarakat antarabangsa perlu melihat bahawa keganasan yang dilakukan oleh Israel bukan sahaja mencetuskan ancaman serius kepada keamanan dan keselamatan antarabangsa, tetapi secara nyata telah mencabuli hak asasi manusia dan piagam PBB. Pada hemat penulis, sudah sampai masanya dunia tidak boleh lagi bersikap 'double standard' dan mengambil dasar berkecuali untuk membiarkan Israel terus bermaharajalela menduduki dan menceroboh wilayah-wilayah Palestin. Sebagai organisasi antarabangsa yang paling tinggi, PBB harus dipertanggungjawabkan atas kematian setiap rakyat Palestin kerana mengesahkan penubuhan negara haram Yahudi sejak tahun 1948.

ISU KEGANASAN ANTARABANGSA DI ASIA TENGGARA

Setelah menumpukan segala komitmennya ke atas Asia Barat, Jabatan Negara Amerika Syarikat telah mengalihkan kebimbangannya terhadap aktiviti penganas di Asia Tenggara. Mereka menyebutkan kemungkinan tersebut berdasarkan keadaan politik yang tidak stabil di selatan Filipina. Ini akan menyebabkan aktiviti tersebut tersebar ke Malaysia, khususnya di Sabah Timur (CNN, 14 Mei 2003). Amerika Syarikat mendakwa kumpulan Abu Sayyaf yang berpangkalan di selatan Filipina mendapat sokongan daripada rangkaian pertubuhan Al-Qaeda iaitu Jamaah Islamiyyah. Jamaah Islamiyyah pula telah diisytiharkan oleh Jabatan Negara Amerika Syarikat sebagai kumpulan ekstremis penganas antarabangsa. Mereka juga mendakwa pertubuhan Jamaah Islamiyyah beroperasi hampir di seluruh Asia Tenggara. Sejak tahun 2001, kerajaan Malaysia sendiri telah menangkap lebih 80 orang ahli yang dikaitkan dengan pertubuhan tersebut yang dinamakan Kumpulan Mujahidin Malaysia (KMM) (CNN, 14 Mei 2001). KMM didakwa mempunyai hubungan dengan pejuang-pejuang Islam di Afghanistan, Pakistan, Filipina, Thailand dan Indonesia.

Suatu perkara yang perlu dibincangkan ialah mengapakah aktiviti keganasan semakin meluas sejak akhir-akhir ini di selatan Filipina. Memang sejak sekian lama, pemerintah Filipina tidak pernah mengiktiraf secara rasmi 'de jure' ke atas kepimpinan masyarakat Islam (MORO) di Mindanao. Keadaan aman tidak kekal lama ketika kerajaan Filipina melantik Nur Misuari sebagai pemimpin Wilayah Autonomi Muslim Mindanao (ARMM) (Massa, 22-28 Mac 2003). Namun begitu, campurtangan ketenteraan Amerika Syarikat menyebabkan dasar Manila terhadap Mindanao telah berubah. Tambahan pula, dasar luar dan pertahanan Filipina memang mempunyai pertalian yang cukup kuat dengan Amerika Syarikat. Presiden George W. Bush telah berjanji bahawa Washington akan meningkatkan bantuan ketenteraan kepada Filipina yang merupakan "pakatan utama di kalangan negara-negara bukan NATO", sama statusnya seperti Australia dan Israel. Komitmen Bush untuk menghantar pasukan tentera Amerika Syarikat dan bantuan yang lain bertujuan untuk memerangi militan muslim di selatan Filipina (FEER, 29 Mei 2003). Sejak sekian lama, mereka menjalankan dasar agresif dan mengambil tindakan ketenteraan ke atas masyarakat Islam di selatan Filipina. Kini angkatan tentera Filipina yang mendapat 'lampu hijau' dari Arroyo dengan sokongan Amerika Syarikat terus memerangi dan membunuh pejuang-pejuang MILF. Dalam pada itu, analisis juga menunjukkan bahawa kerajaan

Filipina memang tidak mengiktiraf masyarakat Islam dan tidak memasukkan wilayah Islam sebagai kawasan lingkungan pembangunan. Hak mereka sebagai rakyat Filipina telah dinafikan oleh kerajaan Manila. Ini termasuklah pelaksanaan program pembangunan ASEAN menerusi BIMP-EAGA. (Wan Shawaludin Wan Hassan, 1998) Justeru itu, penglibatan mereka secara ketenteraan adalah merupakan suatu tindakbalas terhadap dasar diskriminasi yang diamalkan oleh kerajaan Filipina itu sendiri.

Berikutan dengan itu, Jabatan Negara Amerika Syarikat telah mengeluarkan nasihat perjalanan khususnya di kalangan warga Amerika Syarikat supaya lebih berhati-hati ketika berada di Sabah Timur, yang sangat hampir dengan selatan Filipina. Kerajaan Malaysia mengambil tindakan balas dengan memaklumkan bahawa Malaysia adalah sebuah negara yang selamat dari ancaman penganas. Kerajaan Malaysia juga mengambil tindakan kolektif dengan mempertingkatkan kawalan keselamatan yang melibatkan pasukan polis dan tentera di kawasan yang bersempadan dengan selatan Filipina. Kawasan ini pernah menjadi sasaran kumpulan Abu Sayyaf yang menculik lebih 20 orang pada tahun 2000. Berdasarkan beberapa nasihat perjalanan yang dikeluarkan oleh beberapa negara luar, Timbalan Perdana Menteri Malaysia Dato' Seri Abdullah Ahmad Badawi telah mengarahkan Kementerian Luar Negeri memberi penjelasan yang sebenar tentang keselamatan negara kepada para perwakilan asing di Kuala Lumpur. Ini disebabkan penyaluran maklumat yang tidak tepat akan memberi gambaran negatif terhadap situasi sebenar negara ini dan dibimbangi ia akan menjejaskan industri pelancongan negara. Pada hemat penulis, tindakan negara-negara asing tersebut merupakan suatu tindakan untuk mensabotaj ekonomi negara khususnya dalam industri pelancongan, yang turut menyumbangkan kepada pendapatan negara.

Sementara itu, kerajaan Australia juga mengeluarkan amaran dan nasihat perjalanan kepada rakyatnya supaya tidak mengunjungi kawasan Asia Tenggara terutamanya Indonesia. Kerajaan Australia mendakwa pasukan perisikannya mendapat maklumat bahawa orang-orang Barat akan menjadi sasaran serangan yang terancang. Kebimbangan ini digambarkan apabila seramai 202 orang terkorban dalam peristiwa pengeboman di Bali pada 12 Oktober 2002, yang merupakan kawasan tumpuan pelancongan yang utama di Indonesia. Kebanyakan mangsa yang terkorban ialah warganegara Australia termasuk 7 orang warga Amerika Syarikat. Sehubungan dengan itu, pemerintah Indonesia telah menangkap seramai 33 orang yang disyaki dan membicarakan beberapa pemimpin Jamaah Islamiyyah (JI) termasuklah Amrozi, Imam Samudera dan Abu Bakar Bashir. Manakala seorang lagi pemimpin JI yang dituduh sebagai Ketua Operasi JI iaitu Hambali telah ditangkap di Bangkok. (Berita Minggu, 14 September 2003) Terdapat juga dakwaan begitu ramai rakyat Indonesia yang telah mendapat latihan ketenteraan di Afghanistan di antara tahun 1985 hingga 2001 (Time, 26 Mei 2003).

Untuk menunjukkan komitmennya untuk memerangi isu keganasan, pihak mahkamah Jakarta telah menjatuhkan hukuman mati ke atas Amrozi dan Imam Samudera, manakala Abu Bakar Bashir telah dijatuhkan hukuman penjara selama empat tahun, walaupun tiada bukti menunjukkan beliau adalah pemimpin JI. Tuduhan yang disabitkan keatas beliau ialah menjadi perancang untuk menumbangkan kerajaan Indonesia secara yang tidak sah (FEER, 11 September 2003). Persoalan utama ialah adakah hukuman yang dijatuhkan ini dapat mengurangkan tentangan rakyat Indonesia terhadap Amerika Syarikat? Walaupun Abu Bakar Bashir dipenjarakan, "the JI structure is a much more effective and robust organization than previously believed". Ini berdasarkan terdapat seramai 500 hingga 1,000 orang ahli JI yang terlatih dalam

operasi mereka di rantau ini (FEER, 11 September 2003). Penulis berpendapat kebencian rakyat Indonesia yang menyemarakkan sentimen anti Amerika Syarikat, bukan sahaja terkait dengan hal-hal kepentingan ummah seperti yang melanda Palestin, Afghanistan dan Iraq. Fenomena ini juga mempunyai kaitan dengan tindakan Amerika Syarikat, melalui Tabung Kewangan Antarabangsa dan Bank Dunia, yang telah mengambil kesempatan 'menjajah' dan memporak-perandakan Indonesia semasa kegawatan ekonomi yang melanda sejak tahun 1997. Yang terbaru ialah usaha yang diambil oleh Amerika Syarikat dengan menghulurkan bantuan kewangan untuk mengubah sistem pendidikan di Indonesia. Bukankah ini semua merupakan suatu bentuk penjajahan secara tidak langsung?

Untuk menangani dan mengekang aktiviti militan dan keganasan di Asia Tenggara, Amerika Syarikat dan Australia mempunyai pendekatan yang hampir sama. Sehubungan dengan itu, Perdana Menteri Australia John Howard menyatakan bahawa negaranya akan mengambil tindakan 'pre-emptive' untuk menangani isu keganasan antarabangsa. Tindakan ini merupakan suatu bentuk tindakan ketenteraan ke atas negara lain. Pandangan kerajaan Australia itu telah dibantah keras oleh beberapa buah negara di Asia Tenggara yang menyifatkan sebagai percubaan untuk campurtangan ke atas negara-negara lain. Kementerian Luar Filipina menyifatkan cadangan Australia itu sebagai usaha untuk 'hegemonic ambitions'. Beberapa negara Asia yang lain berpendapat bahawa Australia cuba memainkan peranan sebagai 'deputy sheriff' kepada Amerika Syarikat di rantau ini. Malaysia mengambil pendirian tegas untuk menentang keras cadangan tersebut dan berpendapat tindakan ketenteraan Australia untuk menangani isu keganasan itu dianggap sebagai suatu bentuk peperangan (CNN, 3 Disember 2002). Perdana Menteri Dr. Mahathir Mohamad menyatakan bahawa Malaysia akan menentang sebarang usaha bagi sesebuah negara untuk melaksanakan undang-undangnya ke atas negara lain. Menurutnya lagi, Malaysia perlu mengambil tindakbalas yang bertujuan untuk mempertahankan kemerdekaan dan kedaulatan negara.

Walaupun dibantah keras oleh negara-negara di Asia Tenggara, cadangan Australia itu telah mendapat sokongan dari kepimpinan Amerika Syarikat. Jurucakap Rumah Putih memberitahu bahawa tindakan 'pre-emptive' kini adalah merupakan sebahagian daripada doktrin Amerika Syarikat kerana ciri-ciri keganasan adalah sangat berbeza. Menurutnya, peristiwa 11 September 2001 telah merubah segalanya, dan negara-negara perlu bertindakbalas dan mengubah doktrin mereka untuk menghadapi cabaran baru dan ancaman keganasan yang berbeza. (CNN, 3 Disember 2002) Oleh yang demikian, tindakan Amerika Syarikat itu dengan sendirinya telah merosakkan imejnya sebagai juara hak asasi manusia antarabangsa. Sesiapa sahaja yang tinggal di Amerika Syarikat, sama ada warganegara atau bukan warganegara, asal sahaja mempunyai elemen dan ciri Islam, akan ditangkap tanpa sebarang percubaan di bawah Akta Patriot. Siri-siri iklan yang disiarkan dalam media elektronik dan media massa, yang menonjolkan layanan baik mereka terhadap orang Islam di Amerika Syarikat adalah merupakan suatu pembohongan dan propaganda semata-mata.

Untuk memerangi aktiviti keganasan di Asia Tenggara, Amerika Syarikat telah meminta bantuan Australia bagi menyediakan pangkalan untuk membolehkan seramai 5,000 orang anggota tentera dan pesawat pejuang F-16 dapat beroperasi bahagian utara Australia (Berita Harian, 23 Mei 2003). Cadangan dan gesaan Washington ini ada kaitan dengan kebimbangannya berhubung dengan ancaman terhadap kestabilan di Indonesia, negara yang paling ramai penduduk Islam, daripada kumpulan radikal Islam serta gerakan pemisah. Kalau dilihat dari perspektif yang

lebih luas, serangan Tentera Nasional Indonesia ke atas wilayah Aceh adalah merupakan imbasan daripada penglibatan dan peranan Amerika Syarikat. Ini dihubungkan dengan sumbangan kerajaan Amerika Syarikat sebanyak USD400,000 untuk melatih pegawai-pegawai tentera Indonesia dibawah program Latihan Ketenteraan dan Pendidikan (FEER, 22 Mei 2003). Pihak pemerintah Indonesia dengan kumpulan autonomi pemisah berusaha secara diplomasi untuk berunding menyelesaikan masalah Aceh. Namun begitu, perdamaian yang dimeterai oleh pemerintah Indonesia dan Gerakan Aceh Merdeka di Geneva, Switzerland tidak berpanjangan. Pemerintah Indonesia melancarkan operasi ketenteraan secara besar-besaran bagi menghapuskan Gerakan Aceh Merdeka (GAM) ekoran kegagalan rundingan di Tokyo pada 18-19 Mei 2003.

RANTAIAN KEGANASAN DI LUAR KAWALAN

Sebenarnya dasar luar Washington yang agresif dan bersifat militer telah menyebabkan kegiatan keganasan antarabangsa semakin berleluasa. Bagi sesetengah negara, rakyatnya berkewajipan untuk mempertahankan kedaulatan dan kemerdekaan negaranya. Justeru mereka bertindakbalas terhadap dasar luar tersebut.

Terdapat beberapa peristiwa yang boleh dikaitkan dengan aktiviti keganasan antarabangsa akibat kemarahan terhadap Amerika Syarikat. Antaranya ialah serangan ke atas Hotel Paradise di Mombasa, Kenya pada 28 November 2002. Hotel tersebut adalah milik rakyat Israel. Dalam serangan tersebut, 10 orang rakyat Kenya terbunuh termasuk 3 warga Israel (CNN, 15 Mei 2003). Amerika Syarikat menerima satu lagi kejutan apabila sebuah kawasan perumahan bagi rakyat asing terutamanya dari negara Barat telah diserang dengan tiga ledakan bom pada 12 Mei 2003 di Hamra, Riyadh, Arab Saudi. Dalam serangan tersebut, seramai 25 orang terbunuh termasuk 8 warga Amerika Syarikat. Selain itu, hampir 200 orang mengalami kecederaan, termasuk 17 warga Amerika Syarikat (CNN, 15 Mei 2003). Serangan itu dikenalpasti dilakukan oleh 9 orang pejuang anti-Amerika Syarikat. Serangan berlaku di Casablanca, Maghribi pada 20 Mei 2003 yang meragut lebih 41 nyawa. Siri serangan tersebut kelihatannya mempunyai kaitan dengan sentimen anti-Amerika Syarikat, berikutan daripada program lawatan Setiausaha Negara Collin Powell ke Riyadh, Tel Aviv dan Moscow. Serangan bom ke atas kepentingan Amerika Syarikat terus berlaku ke atas Hotel J.W. Marriot di kota Jakarta pada 5 Ogos 2003 (FEER, 14 Ogos 2003). Peristiwa ini menyebabkan pemerintah Indonesia mengenakan tindakan yang meluas terhadap kumpulan Jamaah Islamiyyah. Peristiwa pengeboman juga telah berlaku ke atas penempatan asing di Riyadh, Arab Saudi pada 10 Nov. 2002. Ia telah menyebabkan kematian seramai 17 orang dan 122 orang lagi mangsa mengalami kecederaan. Satu lagi letupan bom telah menggegarkan rumah ibadat orang Yahudi di Istanbul, Turki yang menyebabkan kematian seramai 20 orang dan mencederakan lebih 250 orang (Mingguan Malaysia, 16 Nov. 2003). Bandaraya Istanbul telah bergegar lagi pada 20 November 2003 dengan pengeboman ke atas pejabat Konsulat Britain dan Ibu Pejabat Bank HSBC. Ia telah mengorbankan jiwa seramai 26 orang termasuk Konsul Besar Britain dan mencederakan 450 orang yang lain (Berita Harian, 21 Nov. 2003). Pada masa yang sama, rakyat Britain telah mengadakan tunjuk perasaan secara besar-besaran di kotaraya London sebagai membantah kehadiran Presiden George W. Bush. Mereka berpendapat Bush dan Blair adalah orang yang bertanggungjawab memusnahkan keharmonian dan keamanan dunia. Kesemua ini

menggambarkan perasaan anti-Amerika yang meluap-luap di kalangan sesetengah masyarakat Islam dan bukan Islam di seluruh dunia.

Sentimen anti-Islam bukan sahaja melibatkan Amerika Syarikat. Sebuah lagi kuasa besar iaitu Russia juga mempunyai dasar yang hampir sama. Sejak keruntuhan Soviet Union, Islam telah menjadi sasaran utama Moscow. Tambahan pula kebanyakan negara bekas Soviet Union yang dikenali sebagai Commonwealth Independence State (CIS) mempunyai bilangan penduduk Islam yang ramai. Justeru itu, perjuangan Islam di Chechnya diperangi habis-habisan oleh rejim tentera Moscow di bawah kepimpinan Presiden Vladimir Putin, yang juga bekas Pengarah Pusat Perisikan Russia (KGB). Ia seolah-olah merupakan suatu percubaan untuk mengembalikan maruah Russia yang telah dirobekkan oleh pihak Bersekutu. Dasar anti-Islam ini juga mempunyai pertalian dengan dendam Moscow yang pernah dikalahkan oleh tentera Mujahidin di Afghanistan. Beberapa siri serangan telah berlaku di Moscow yang meragut korban jiwa yang ramai.

Siri serangan berani mati ke atas beberapa kawasan strategik Israel semakin dipertingkatkan apabila Israel melaksanakan dasar yang lebih agresif terhadap penduduk Palestin, terutama di Tebing Barat dan Semenanjung Gaza. Ini berikutan daripada perjanjian damai yang ditaja Amerika Syarikat dan Kesatuan Eropah telah dinodai oleh rejim tentera Israel yang semakin mengganas. Gencatan senjata yang diikrarkan oleh kumpulan-kumpulan jihad Islam telah terbuang dengan sendirinya apabila Mahmoud Abbas telah meletak jawatan sebagai Perdana Menteri pada awal bulan September 2003.

Suatu persoalan yang perlu dijawab iaitu bilakah aktiviti keganasan antarabangsa akan berakhir? Ramai penduduk dunia masa kini sangat bimbang dengan fenomena tersebut. Namun isu ini perlu ditangani oleh kedua-dua belah pihak dengan bijaksana dan penuh diplomasi. Pihak Barat yang terus-menerus menekan dan menindas orang Islam perlu menghentikan tindakan ganas mereka. Dasar mereka perlu diubah kepada pendekatan yang lebih diplomasi. Bagi orang-orang Islam yang sentiasa dizalimi perlu bertindakbalas untuk membela dan mempertahankan diri. Mereka tidak boleh pasrah kepada takdir semata-mata. Lihatlah penderitaan yang dialami secara realistik oleh penduduk Islam Palestin, Chechnya, Afghanistan dan Iraq. Pencerobohan dan pembunuhan berlaku hampir setiap hari. Tambahan pula, selepas berjaya menggulingkan kerajaan Islam Afghanistan dan Iraq, pihak Barat terus melihat negara-negara untuk dijadikan mangsa. Syria dan Iran telah diberikan amaran keras oleh Presiden George W. Bush dan Setiausaha Negara Collin Powell untuk diserang tentera Bersekutu. Iran dituduh oleh Amerika Syarikat sebagai negara paksi kejahatan yang menyokong pengganas Al-Qaeda. Iran juga didakwa sedang membangunkan senjata nuklear (New Straits Times, 27 Mei 2003). Adakah ini merupakan permainan politik antarabangsa yang adil dan saksama? Kalau pihak Barat yang melakukan pencerobohan dan pembunuhan, mereka dianggap pejuang hak asasi manusia antarabangsa. Sebaliknya kalau umat dan negara Islam mengambil tindakbalas, mereka secara simplistik dianggap pengganas antarabangsa yang kejam dan tidak berperikemanusiaan.

Dalam konteks yang berkaitan, Presiden George W. Bush telah menyatakan bahawa "our war will not end until every terrorist group of global reach has been found, stopped and defeated". Menurutnya lagi "the war on terror is not over, yet it is not endless. We do not know how the day of final victory, but we have seen the turning of the tide" (Time, 26 Mei 2003). Pendapat yang disuarakan Bush menunjukkan bahawa Amerika Syarikat dan sekutunya memang tidak berminat untuk mengkaji semula dasar luar dan ketenteraan mereka. Mereka hanya bijak

menyalahkan orang lain terutama orang Islam, tetapi pada masa sama tidak berupaya untuk menilai dan muhasabah diri mengapakah fenomena keganasan antarabangsa semakin menjadi-jadi.

Dalam pada itu, suatu keganjilan dan kepelikan telah berlaku dalam perspektif hubungan antarabangsa. Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) yang merupakan organisasi antarabangsa yang paling unggul, seolah-olah merestui tindakan unilateral Amerika Syarikat dalam menangani dan memerangi keganasan antarabangsa. Kita sepatutnya merujuk semula matlamat utama penubuhan PBB iaitu untuk "menyelamatkan generasi terkemudian daripada bencana peperangan" (Qasim Ahmad, 1998:8) Sekiranya PBB mengambil alih kesemua isu yang membabitkan keganasan antarabangsa, mereka boleh membuat kesatuan kesepakatan pemikiran dan keputusan serta mengambil tindakan bersama secara kolektif yang bersifat multilateral. Sebaliknya jika PBB terus membiarkan isu keganasan ini ditangani sendiri oleh Amerika Syarikat, dibimbangi ianya akan terus berlanjutan yang akan memakan korban jiwa yang lebih ramai dan merebak ke seluruh pelusuk dunia. Sesungguhnya, membiarkan Amerika Syarikat bertindak secara unilateral, hanya akan mengundang padah dan menimbulkan sikap yang berat sebelah. Sebenarnya masyarakat antarabangsa masa kini semakin benci dan jelik dengan kerakusan Amerika Syarikat dalam dasar luarnya yang berusaha mendominasi dunia dalam segala bidang kehidupan.

KEPENTINGAN KERJASAMA SERANTAU MENANGANI KEGANASAN

Dalam pembinaan sebuah negara yang maju, makmur dan berdaulat, kita sering mendengar bahawa langkah yang menjadi keutamaan untuk sesebuah negara termasuklah Malaysia, bukanlah dengan cara keganasan. Apa yang lebih utama dan penting ialah kepintaran mengurus, penguasaan ilmu dalam pelbagai bidang terutamanya sains dan teknologi, kebijaksanaan dalam memanfaatkan sumber kekayaan hasil bumi dan tenaga manusia untuk membina kemajuan dan kekuatan yang mampu membebaskan diri daripada belenggu kemunduran dan kedaifan. Kalau dilihat dalam perspektif kemajuan, ia memang ada kebenarannya. Namun begitu, dalam perspektif yang melibatkan maruah agama Islam dan kepentingan kedaulatan nasional, adakah kita perlu bercakap perkara yang sama sedangkan pihak Barat terus berusaha untuk menjajah dan menguasai negara lain atas nama globalisasi?.

Dalam konteks yang berkaitan, negara-negara ASEAN telah bersetuju mengambil tindakan secara kolektif dan mengadakan hubungan yang lebih rapat untuk membanteras aktiviti keganasan di Asia Tenggara. Kalangan negara-negara Asia Tenggara akan memfokuskan kepada gerakan anti-pengganas dan meningkatkan kawalan keselamatan yang lebih ketat di rantau ini. Di bawah perjanjian tersebut, undang-undang akan diperkenalkan untuk mewujudkan undang-undang anti keganasan yang merangkumi penangkapan, penyiasatan, pendakwaan dan mengekstradisikan pengganas. Mereka juga bersetuju untuk bertukar-tukar maklumat perisikan dan mewujudkan program latihan bersama untuk mengesan bom dan kawalan di setiap lapangan terbang (CNN, 21 Mei 2002). Malaysia pula telah bersetuju untuk dijadikan pangkalan perisikan dan latihan bagi tujuan tersebut. Seorang diplomat Malaysia, Datuk Zainal Abidin Zin telah dilantik sebagai Ketua Pengarah Pusat Perisikan Anti-Keganasan di Asia Tenggara yang mula beroperasi pada akhir tahun 2003 (Berita RTM, 25 Mei 2003).

Sebenarnya, Amerika Syarikat telah pun melibatkan diri secara langsung bagi membanteras ancaman penganas di Asia Tenggara. Ia telah mengadakan program latihan ketenteraan bersama dengan beberapa buah negara ASEAN termasuklah Thailand, Filipina dan Singapura. Ketua Staf Tentera Amerika Syarikat, Jeneral Richard Myers berpendapat rangkaian Al-Qaeda mempunyai operasi di rantau Asia Tenggara dan perlu dihapuskan (CNN, 21 Mei 2002). Menteri Pertahanan Singapura Tony Tan pernah menyatakan bahawa Singapura tetap terus menyokong Amerika Syarikat dalam usaha membanteras keganasan antarabangsa khususnya di Asia Tenggara. Ini menunjukkan Singapura adalah sekutu kuat Washington di Asia Tenggara (Berita Minggu, 25 Mei 2003). Sejak tahun 2001, Singapura telah menahan 31 orang anggota Jamaah Islamiyyah yang didakwa mempunyai rancangan untuk meletupkan kedutaan Amerika Syarikat dan lain-lain bangunan diplomat asing serta sasaran tempatan termasuk Kementerian Pertahanan.

Namun begitu, dalam keadaan yang lain, kerajaan Malaysia bersama dengan negara-negara Islam yang lain tidak bersetuju dengan dasar Amerika Syarikat yang menghubungkan elemen Islam secara mutlak dengan keganasan antarabangsa. Dalam suatu persidangan khas Pertubuhan Negara-negara Islam (OIC) yang diadakan di Kuala Lumpur telah membantah keras tindakan ganas Israel di Timur Tengah yang menyebabkan kematian yang berterusan di pihak rakyat Palestin (CNN, 2 April 2002). Mereka juga berpendapat takrifan penganas oleh Amerika Syarikat tidak boleh diaplikasikan kepada umat Islam semata-mata. Persoalan yang timbul, apakah Israel dan Amerika Syarikat bukan penganas, apabila mereka membunuh orang dengan sesuka hati?

Dr. Chandra Muzaffar berpendapat bahawa elemen Islam menjadi tumpuan dan sasaran adalah disebabkan oleh dasar pentadbiran Bush yang bersifat menyerang (offensive). Mula-mula Afghanistan, diikuti oleh Iraq dan selepas ini berkemungkinan Iran atau Syria. Memang ada hujahnya bahawa Islam kini menjadi sasaran utama Amerika Syarikat. Tetapi sesuatu yang diperhatikan ialah apabila "the people become desperate, they will use ultimate weapon - their own lives. Despair give birth to violence. Don't just give a bad name to Islam. Try to understand the process through which it is passing. The feeling of despair is much greater and more widespread for Muslims; it cut across class lines" (Time, 24 Mac 2003). Apa yang jelas, orang-orang Islam percaya tentang kehidupan yang abadi selepas mati. Justeru itu, mereka sanggup berkorban dan mati syahid untuk mendapat ganjaran pahala di akhirat kelak. Pada masa kini, Amerika Syarikat di bawah kepimpinan George W. Bush sedang mengalami kemerosotan prestij dan kredibiliti.

KESIMPULAN

Secara keseluruhan, kita boleh membuat kesimpulan bahawa keganasan antarabangsa bukanlah merupakan suatu fenomena yang muncul secara tiba-tiba atau bersifat terasing. Analisis menunjukkan bahawa kebanyakan peristiwa yang dihubungkan dengan keganasan antarabangsa adalah merupakan suatu tindakbalas yang diambil secara kekerasan apabila tindakan penindasan yang berterusan dilakukan oleh sekumpulan negara atau pemimpin. Kebanyakan aktiviti keganasan juga berlaku disebabkan tidak ada lagi ruang perbincangan di antara pihak yang berkonflik atau bertelagah. Pihak yang kuat akan menggunakan apa sahaja mekanisme untuk menekan pihak yang lemah. Kepentingan politik dan kuasa mengatasi segala perkara yang lain untuk merasionalkannya. Justeru itulah, pihak yang ditekan dan ditindas

akan mengambil pendekatan kolektif sesama mereka untuk bertindakbalas terhadap pihak yang satu lagi. Mereka akan mengambil apa sahaja strategi bagi membolehkan masyarakat antarabangsa membuat penilaian dan pengadilan terhadap tindakan yang mereka ambil.

Suatu lagi aspek yang kelihatan stereotaip ialah selepas berlakunya sesuatu peristiwa keganasan, proses penuduhan dan pendakwaan secara melulu telah dibuat secara sewenang-wenang. Tanpa penyelidikan yang mendalam dan penyiasatan yang sistematik, keputusan dimaklumkan ia dikaitkan dengan kumpulan-kumpulan tertentu yang memang dimusuhi oleh sesebuah negara. Pada masa kini, biasanya ia dikaitkan dengan pertubuhan-pertubuhan Islam. Berikutan itu, pemimpin-pemimpin mula ditangkap yang menafikan langsung elemen hak asasi manusia yang diterima secara universal. Bagi sesetengah pemimpin dunia pula, untuk menonjolkan kewibawaan kepimpinannya dan menunjukkan perasaan simpati, akan mengeluarkan pernyataan mengutuk sekeras-kerasnya peristiwa yang telah berlaku. Kebanyakan daripada mereka semacam tidak berupaya untuk berfikir dan bermuhasabah tentang mengapa sesuatu peristiwa keganasan itu berlaku. Dalam konteks inilah, sewajarnya dalam dunia yang dikatakan moden, disuburi dengan kegiatan intelektual, pemahaman terhadap kehidupan beragama dan ketamadunan masyarakat yang tinggi, maka aspek kemanusiaan perlu diketengahkan sebagai fokus utama kehidupan masyarakat antarabangsa yang aman, makmur dan harmoni.

BIBLIOGRAFI

- Ali Ali Mansur. 1994. *Islam Dalam Hubungan Perhubungan Antarabangsa*. Petaling Jaya: Penerbit ABIM.
- Alvin dan Heidi Toffler. 2003. "PBB Hilang Maruah", dalam *Dewan Budaya*, Mei 2003.
- Asmady Idris. 2000. *Amerika Syarikat: Satu Kuasa Hegemoni Dunia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Buzan, Barry. 2001. *Pengenalan Pengajian Strategik: Teknologi Ketenteraan dan Hubungan Antarabangsa*. Bangi: Penerbit UKM.
- Davies, Philip H.J. 2003. "Perisikan dan Dasar Luar", dalam *Jurnal Pemikir*, Bil. 31, Januari-Mac.
- Frey, R.G. dan Christopher W. Morris, (eds.) 1991. *Violence, Terrorism and Justice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mahathir Mohamad. 2003. *Terrorism and The Real Issues*. Subang Jaya: Pelanduk Publications.
- Mittleman, J.H., 1997. *Globalisation, Peace and Conflict*, Bangi: Penerbit UKM.
- Mohd. Azizuddin Mohd. Sani. 2003. "Konflik dan Terrorisme; Agenda Tatabaru Dunia" dalam *Jurnal Pemikir*, Bil. 31, Januari-Mac.

- Mohamad Abu Bakar. 2002. "Persekitaran Strategik Umat Islam Abad 21" dalam *Jurnal Pemikir*, Bil. 31, Januari-Mac.
- Panikkar, K.M. 1993. *Asia and Western Dominance*. Kuala Lumpur: The Other Press.
- Qassim Ahmad (penyelenggara). 1993. *Kekerasan dalam Sejarah: Masyarakat dan Pemerintah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Qasim Ahmad. 1998. "PBB dan Runtutan Kuasa", dalam *Jurnal Pemikir*, Bil. 11, Januari-Mac.
- Zaleha Muhamat. 2002. "Konsep Jihad Dalam Islam", dalam *Jurnal Pemikir*, Bil. 30, Oktober-Disember.
- Berita Harian, 23 Mei 2003.
- Berita Minggu, 25 Mei 2003.
- Berita Minggu, 14 September 2003.
- Berita RTM, 25 Mei 2003.
- Cable News Network, 2 April 2002.
- Cable News Network, 21 Mei 2002.
- Cable News Network, 3 Disember 2002.
- Cable News Network, 15 Mei 2003.
- Far Eastern Economic Review, 11 September 2003.
- Far Eastern Economic Review, 22 Mei 2003.
- Far Eastern Economic Review, 29 Mei 2003.
- Massa, 6-12 April 2002.
- Mingguan Malaysia, 14 September 2003.
- New Straits Times, 27 Mei 2003.
- Time, 24 Mac 2003.
- Time, 26 Mei 2003.
- Time, 15 September 2003.